

## Inspiré des sujets de l'épreuve de philosophie des séries technologiques à la session 2016

### Traiter un sujet au choix

#### Sujet 1 : Dissertation

---

Puis-je perdre ma liberté de penser ?

#### Sujet 2 : Composition

---

Pour apprécier une œuvre d'art, suffit-il qu'elle nous plaise ?

**(A)**

1. De quoi parle-t-on quand on parle d'une œuvre d'art ? Une chose ordinaire peut-elle être une œuvre d'art ? Donnez des exemples.
2. Quelle sorte de plaisirs une œuvre d'art peut-elle procurer ?
3. Une œuvre d'art peut-elle apporter autre chose que du plaisir ?
4. Que signifie par conséquent le terme « apprécier » ?

**(B)**

1. Si l'appréciation d'une œuvre d'art repose sur le plaisir, n'est-elle pour autant que subjective ? Pourrait-elle être objective ?
2. Une œuvre d'art peut-elle plaire à tout le monde, universellement ?
3. Certaines œuvres d'art sont difficiles à comprendre : cela nous empêche-t-il de les apprécier ?
4. Une œuvre qui ne nous plairait pas pourrait-elle néanmoins être appréciée de nous, et pour quelles raisons ?

**(C)**

1. Quelles sont les réponses possibles à la question : « Pour apprécier une œuvre d'art, suffit-il qu'elle nous plaise ? »
2. À l'aide d'exemples ou de références à vos lectures et à votre expérience, exposez en un paragraphe développé et argumenté chacune de ces réponses possibles.

**(D)**

En tenant compte des éléments précédents, à l'aide de vos connaissances, de votre expérience et de vos lectures, vous proposerez et justifierez, de manière précise et développée, la réponse qui vous paraît la plus pertinente à la question posée par le sujet. Vous la justifierez en envisageant, notamment, les conséquences qu'elle peut avoir au plan d'une culture personnelle, des relations que nous entretenons avec les autres ou, plus largement, de la place de l'art dans la société.

## Sujet 3 : Explication d'un texte philosophique

---

Les faits, la science les étudie pour les connaître, et seulement pour les connaître, d'une manière absolument désintéressée. Nous nous servons à dessein de ce mot un peu général et vague de *connaître*, sans préciser autrement en quoi peut consister la connaissance dite scientifique. Peu importe, en effet, que le savant s'attache à constituer des types<sup>1</sup> plutôt qu'à découvrir des lois, qu'il se borne à décrire ou bien qu'il cherche à expliquer. La science commence dès que le savoir, quel qu'il soit, est recherché pour lui-même. Sans doute, le savant sait bien que ses découvertes seront vraisemblablement susceptibles d'être utilisées. Il peut même se faire qu'il dirige de préférence ses recherches sur tel ou tel point parce qu'il pressent qu'elles seront ainsi plus profitables, qu'elles permettront de satisfaire à des besoins urgents. Mais en tant qu'il se livre à l'investigation scientifique, il se désintéresse des conséquences pratiques. Il dit ce qui est ; il constate ce que sont les choses, et il s'en tient là. Il ne se préoccupe pas de savoir si les vérités qu'il découvre seront agréables ou déconcertantes, s'il est bon que les rapports qu'il établit restent ce qu'ils sont, ou s'il vaudrait mieux qu'ils fussent autrement. Son rôle est d'exprimer le réel, non de le juger.

DURKHEIM, *Éducation et sociologie* (1922)

### (A)

1. Que signifie l'expression : « la science étudie les faits » ?
2. Qu'est-ce qui distingue la simple connaissance de la connaissance scientifique ?
3. Comment comprendre que les découvertes scientifiques puissent être « utilisées » et même « profitables » ? Pourrait-on faire, ici, et de quelle manière, la distinction entre théorie et pratique ?
4. Quelle différence peut-on faire entre « décrire » et « expliquer » ?
5. Expliquer les deux expressions : « exprimer le réel » ; « juger le réel ».

### (B)

1. Expliquez la phrase : « La science commence dès que le savoir, quel qu'il soit, est recherché pour lui-même. »
2. Dégagez les principales étapes du texte et son idée principale.

### (C)

1. Dans le cours de ses recherches le savant, nous dit Durkheim, « se désintéresse des conséquences pratiques ». Que gagne donc la science à se désintéresser de ses conséquences pratiques ?
2. À la lumière de vos connaissances, de votre expérience et de vos lectures et en tenant compte du texte de Durkheim, répondez à la question de savoir qui peut et qui doit juger de ce qui est bon dans la recherche scientifique ? Vous envisagerez les conséquences découlant de votre position, notamment pour ce qui concerne le développement des sciences ou leur place dans la société.

---

<sup>1</sup> « types » : représentations schématisées de la réalité